



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

P-160/2024-21

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Emi Brdovčak, u pravnoj stvari tužitelja BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, Kukljić 65, OIB: 25104092057, kojeg zastupa punomoćnik Danijel Jurić, odvjetnik u Rijeci, Andrije Medulića 4, protiv tuženika Karla Starčevića iz Donjeg Pazarišta, Španjuša 9, OIB: 12066964276, kojeg zastupa punomoćnik Sanjin Jurmić, odvjetnik u Rijeci, Slavka Krautzeka 84 b, radi utvrđenja, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 9. svibnja 2024. u prisutnosti punomoćnika stranaka, 10. lipnja 2024. objavio je i

presudio je

I. Utvrđuje se osnovanim osporavanjem tuženikove tražbine u iznosu od 300.000,00 eura (2.250.000,00 kn) kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku nad tužiteljem BIGROM d.o.o. koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci pod poslovnim brojem St-275/2020, a koja je tražbina prijavljena pod rednim brojem 34, odnosno koja je u tablici osporenih tražbina navedena pod brojem 20.

II. Svaka stranka snosi svoj trošak postupka.

Obrazloženje

1. Tužitelj je u tužbi podnesenoj ovom sudu 4. listopada 2022. naveo kako je rješenjem poslovnog broja St-275/2020 od 17. prosinca 2020. nad njim otvoren stečajni postupak. Tuženik je stečajnom upravitelju tužitelja podnio dvije odvojene prijave tražbina i to prijavu tražbine drugog višeg isplatnog reda za iznos od 300.000,00 eura (odnosno 2.250.000,00 kn) za koju tražbinu raspolaže ovršnom ispravom – Sporazumom o zasnivanju prava zalog (hipoteke) na nekretnini koji je Sporazum potvrđen po javnom bilježniku Mili Fajdiću pod poslovnim brojem OV-1147/2020. Ova je prijava zaprimljena pod rednim brojem 3. Tužitelj je istovjetnu prijavu tražbine tuženika zaprimio i pod rednim brojem 34. Stečajni upravitelj tužitelja osporio je obje prijavljene tražbine tuženika te su rješenjem suda od 2. svibnja 2022. obje tražbine utvrđene kao osporene, a tužitelj je upućen pokrenuti ovaj parnični postupak radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine s obzirom na to da su tražbine prijavljene na temelju ovršne isprave. Na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama prvostupanjskog suda, stečajni upravitelj je podnio žalbu koju je drugostupanjski sud odbio svojim rješenjem poslovnog broja PŽ-2675/2022, a to rješenje tužitelj je zaprimio 26. rujna 2022. Prema navodima iz tužbe, u konkretnom slučaju nije jasno je li riječ o jednoj ili dvije (ili pak više) "pozajmica", a s obzirom na to da su podnesene dvije odvojene prijave u kojima je tuženik kao osnovu svoje tražbine naveo "pozajmice iz 2009. godine". Tužitelj je naveo kako je provjerom prometa po računima kod poslovnih banaka stečajni upravitelj utvrdio da od strane tuženika u korist tužiteljevog

prednika (BIGROM d.o.o.) nije izvršena nikakva uplata niti je tuženik takve dokaze dostavio uz podnesenu prijavu. Osim toga, u poslovnim knjigama tužitelja ne postoji trag o uplatama u korist tog društva, niti postoji, primjerice, ugovor o zajmu ili nekom sličnom pravnom poslu (iz kojeg bi proizlazila tuženikova tražbina). Prema tužiteljevim tvrdnjama, tuženik nije osobni vjerovnik tužitelja. Dodatno je ukazao na to da je nad tužiteljem rješenjem od 30. travnja 2014. otvoren postupak predstečajne nagodbe i taj postupak je dovršen odobravanjem predstečajne nagodbe od strane Trgovačkog suda u Rijeci rješenjem poslovni broj Stpn-152/2014 od 23. veljače 2015. Ovdje sporne tražbine tuženika (navodno nastale 2009. godine) nisu ni prijavljene niti priznate u postupku predstečajne nagodbe. Tužitelj je istaknuo i prigovor zastare prijavljene tražbine te je naveo da je Sporazum o zasnivanju prava zaloga (hipoteke) na nekretnini potvrđen po javnom bilježniku Mili Fajdiću pod poslovnim brojem OV-1147/2020 (na temelju kojeg je tuženik podnio prijave tražbine) pobojan (i ništetan) pravni posao, o čijoj će se zakonitosti odlučivati u posebnom parničnom postupku.

2. U odgovoru na tužbu tuženik je naveo kako ima tražbinu prema tužitelju u ukupnom iznosu od 300.000,00 eura te za navedenu tražbinu raspolaže ovršnom ispravom - Sporazumom o zasnivanju prava zaloga (hipoteke) na nekretnini, potvrđenim dana 9. ožujka 2020. od strane javnog bilježnika Mile Fajdića pod brojem OV-1147/2020. Prema tužnikovim navodima, isključivo je na stečajnom upravitelju odgovornost što je evidentirao dvije prijave iste tražbine, a posljedično čemu su i dvije iste tražbine predmet ovog parničnog postupka. Pojasnio je kako je tuženik svoju tražbinu prijavio obrascem prijave tražbine od dana 30. prosinca 2020., a kako tuženik nije raspolagao potvrdom o primitku takve prijave tražbine, opreza radi je još jednom dostavio takvu prijavu tražbine i dana 12. veljače 2021. Ukazao je na to da su Sporazumom o zasnivanju prava zaloga (hipoteke) na nekretnini od 9. ožujka 2020. tuženik i trgovačko društvo BIGROM d.o.o. suglasno utvrdili postojanje novčane tražbine vjerovnika prema dužniku, temeljem pozajmice iz 2009. godine u iznosu od 300.000,00 eura u protuvrijednosti kuna prema srednjem tečaju HNB-a na dan isplate. Radi se o Sporazumu, koji ujedno čini i ovršnu ispravu kojom je utvrđeno postojanje predmetnog potraživanja te na istinitost onoga što se u navedenoj ispravi navodi ne utječu navodi tužitelja o nepostojanju uplata na ime pozajmice od strane tuženika. Istaknuo je i kako dužniku nije zabranjeno nakon provedbe postupka predstečajne nagodbe priznati, osigurati ili namiriti dugovanje nastalo prije postupka predstečajne nagodbe što je u predmetnom slučaju tužitelj i učinio – priznao je i osigurao predmetno dugovanje Sporazumom o osnivanju prava zaloga (hipoteke) na nekretnini. Tuženik je osporio navode prema kojima bi konkretan Sporazum o osnivanju prava zaloga bio pobojan i(li) ništetan pravni posao. Naime, predmetni Ugovor zaključen je u obliku javnobilježničkog akta i potpisan od ovlaštene osobe Bigrom d.o.o. i tuženika, dok istovremeno ne postoji ni jedan razlog ništetnosti ili poboynosti. Predložio je da sud odbije tužbeni zahtjev.

3. U nastavku postupka stranke su ustrajale kod svojih navoda.

4. Presudom i rješenjem ovog suda poslovni broj P-597/2022-8 od 20. listopada 2023. odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim je tužitelj tražio utvrđenje osnovanim osporavanje tražbine u iznosu od 300.000,00 eura (2.250.000,00 kn) kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, a koja tražbina je u stečajnom postupku nad tužiteljem prijavljena pod rednim brojem 3, odnosno koja je u tablici osporenih tražbina navedena pod brojem 12 te je odbijen tužiteljev zahtjev za naknadu troškova

parničnog postupka (točka I. izreke) presude. Presudom je naloženo tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 37.328,29 eura (točka II. izreke). Rješenjem je odbačena tužba u dijelu kojim je tužitelj tražio utvrđenje osnovanim osporavanja tražbine u iznosu od 300.000,00 eura (2.250.000,00 kn) kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, a koja tražbina je u stečajnom postupku nad tužiteljem prijavljena pod rednim brojem 34, odnosno koja je u tablici osporenih tražbina navedena pod brojem 20. Sud je tužbu u tom dijelu odbacio primjenom odredbe čl. 194. st. 3. Zakona o parničnom postupku – „Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje: ZPP) uz obrazloženje prema kojem se radi o dva istovjetna zahtjeva radi utvrđenja osnovanosti osporavanja dviju istovjetnih tražbina.

5. Presudom i rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-961/2024-2 od 28. veljače 2023. potvrđena je presuda ovog suda od 20. listopada 2023. u točki I. njene izreke, u dijelu kojim je odbijen tužbeni zahtjev radi utvrđenja osnovanim osporavanja tražbine u iznosu od 300.000,00 eura (2.250.000,00 kn) kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, a koja tražbina je u stečajnom postupku nad tužiteljem prijavljena pod rednim brojem 3, odnosno koja je u tablici osporenih tražbina navedena pod brojem 12. Presuda je ukinuta u dijelu koji se odnosi na troškove postupka te je ukinuto i rješenje ovog suda od 20. listopada 2023. kojim je tužba odbačena i predmet je u tom dijelu vraćen ovom sudu na ponovan postupak.

6. Sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju u spisu te u spise ovog suda poslovni broj St- 275/20 i Stpn-152/14.

7. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka (čl. 8. ZPP-a), sud je utvrdio da preostali tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. U odnosu na procesne pretpostavke za podnošenje ove tužbe napominje se da je rješenjem ovog suda poslovni broj St-275/2020-77 od 2. svibnja 2022. tužitelj upućen pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine tuženika kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 2.250.000,00 kn u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti odluke, odnosno primitka drugostupanjske odluke (točka II. 12. navedenog rješenja). Istim rješenjem tužitelj je upućen pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine tuženika u iznosu od 2.250.000,00 kn i točkom II. 20. izreke rješenja. U navedenom dijelu ovo rješenje postalo je pravomoćno donošenjem odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2675/2022-4 od 10. kolovoza 2022. kojom je odbijena žalba Bogdana Veselinovića, tadašnjeg stečajnog upravitelja tužitelja, protiv tog rješenja. Ovo rješenje tužitelj je zaprimio 26. rujna 2022. (što je utvrđeno uvidom u spis ovog suda poslovni broj St-275/20) pa je njegova tužba pravovremena s obzirom na to da je podnesena 4. listopada 2022.

9. Uvidom u isprave u spisu i u spis ovog suda poslovni broj St-275/20, utvrđeno je kako je tuženik dva puta prijavio istu tražbinu u visini od 300.000,00 eura/2.250.000,00 kn na temelju Sporazuma o zasnivanju prava zaloga (hipoteke) na nekretnini od 9. ožujka 2020. ovjerenog kod javnog bilježnika Mile Fajdića pod poslovnim brojem Ov-1147/2020. Jedna prijava tražbine je zaprimljena pod brojem 3

(stranica 36 spisa), a druga pod brojem 34 (stranica 49 spisa). Iz isprava u spisu i u tom dijelu neproturječnih navoda stranaka isticanih tijekom postupka, tražbine pod rednim brojem 3 (u odnosu na koju je donesena pravomoćna presuda) i pod rednim brojem 34 (koja je sada predmet ovog ponovljenog postupka) predstavljaju istovjetne tražbine, iste visine koje proizlaze iz identične činjenične i pravne osnove. Radi se o tužnikovoj pozajmici u iznosu od 300.000,00 eura u protuvrijednosti u kunama na dan isplate koja je utvrđena Sporazumom o zasnivanju založnog prava (hipoteke) na nekretnini, potvrđenim 9. ožujka 2020. Ova tražbina prijavljena je u stečajnom postupku dva puta (pod rednim brojem 3 i 34), a kako proizlazi iz isprava u spisu i nespornih navoda stranaka. Da se radi o jednoj tražbini u visini od 300.000,00 eura potvrdio je i sam tuženik pojašnjavajući da je podnio i drugu (istovjetnu) prijavu tražbine, opreza radi, jer nije imao potvrdu o primitku prijave. Iako se radi o istim tražbinama, s obzirom na činjenicu prema kojoj je jedna prijavljena pod rednim brojem 3., a druga pod rednim brojem 34, uvažavajući okolnost prema kojoj su obje prijave tražbine osporene od strane stečajnog upravitelja te je tužitelj upućen pokrenuti parnični postupak u odnosu na obje prijavljene tražbine (točka 12. i 20. rješenja ovog suda poslovni broj St-275/2020-77 od 2. svibnja 2022.), sud je meritorno odlučivao i o ovom dijelu tužbenog zahtjeva, tj. o osporavanju tražbine prijavljene pod rednim brojem 34, a koja je u tablici osporenih tražbina navedena pod brojem 20., a sukladno uputi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-597/2022-8 od 20. listopada 2023.

10. Pravomoćnom presudom ovog suda poslovni broj P-597/2022-8 od 20. listopada 2023. odbijen je tužbeni zahtjev kojim je tužitelj tražio da se utvrdi osnovanim osporavanje tuženikove tražbine u iznosu od 300.000,00 eura (2.250.000,00 kn) kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku nad tužiteljem BIGROM d.o.o. koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci pod poslovnim brojem St-275/2020, a koja je tražbina prijavljena pod rednim brojem 3, odnosno koja je u tablici osporenih tražbina navedena pod brojem 12. Iz navedenog proizlazi da tražbina tuženika u stečajnom postupku nad tužiteljem u visini od 300.000,00 eura postoji, osporavanje je otklonjeno pravomoćnom presudom, odnosno ta tražbina je pravomoćno utvrđena. Kod takvog stanja stvari, a kako je drugom prijavom tražbine u visini od 300.000,00 eura (koja je prijavljena pod rednim brojem 34.), tuženik (kako sam navodi, opreza radi) prijavio istovjetnu tražbinu tužiteljevo osporavanje te tražbine je po logici stvari osnovano jer bi u suprotnom u stečajnom postupku nad tužiteljem bile utvrđene dvije istovjetne tražbine istog vjerovnika, odnosno bila bi utvrđena tuženikova tražbina u ukupnom iznosu od 600.000,00 eura, a takva tražbina bez sumnje ne postoji (već postoji tražbina od 300.000,00 eura kako je to utvrđeno pravomoćnom presudom ovog suda od 20. listopada 2023.).

11. Slijedom navedenog, a kako je osporavanje tražbine tuženika u visini od 300.000,00 eura kao tražbine drugog višeg isplatnog reda prethodno pravomoćno odbijeno te je učinak takve presude takav da je utvrđeno postojanje te tražbine, tužbeni zahtjev radi osporavanja iste tražbine zaprimljene pod drugim redim brojem prijave je prihvaćen jer iz rezultata dokaznog postupka bez sumnje proizlazi zaključak o tome da tuženik ima tražbinu u visini od 300.000,00 eura, a ne u visini od ukupno 600.000,00 eura što bi proizlazilo iz eventualne drugačije odluke suda u ovoj pravnoj stvari.

12. Zato je primjenom odredbe čl. 270. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22; dalje: SZ) presuđeno kao u točki I. izreke presude.

13. Odluku o troškovima postupka (točka II. izreke) sud je donio primjenom odredbe čl.154. st. 4. ZPP-a, cijeneći konačan uspjeh stranaka u sporu istovjetnim. Naime, tuženik je u odnosu na tužbeni zahtjev koji se tiče osnovanosti osporavanja tražbine pod rednim brojem 3, uspio u cijelosti o čemu je pravomoćno odlučeno (presuda ovog suda od 20. listopada 2023.), dok je u odnosu na preostali tužbeni zahtjev koji se tiče osporavanja tražbine pod rednim brojem 34 u cijelosti uspio tužitelj (točka I. izreke presude). Ovdje se dodaje da je tuženik podnošenjem dviju istovjetnih prijava tražbine bez potrebe prouzročio parnicu u odnosu na tražbinu pod rednim brojem 34 i na taj način prouzročio dodatni trošak. Zato je odlučeno kao u točki II. izreke ove presude.

U Rijeci 10. lipnja 2024.

Sutkinja:
Ema Brdovčak

Dokument je elektronički potpisan:

EMA BRDOVČAK

Vrijeme potpisivanja:

10-06-2024

15:04:12

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI

2.5.4.97-#130D48523838373835393634393537

L=RIJEKA

S=BRDOVČAK

G=EMA

CN=EMA BRDOVČAK

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke su ovlaštene izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka presude odnosno od dana objave presude ako uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Rijeci u, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-30868-db584**

Kontrolni broj: **017b3-19b98-d473a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=EMA BRDOVČAK, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.